Дело № 1-2-2002/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 марта 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Таскаева Е.А.,

при секретаре Клыковой Л.П.,

с участием государственного обвинителя Балыкина И.А.,

подсудимой Фахретдиновой Г.М.,

защитника Никитина М.А.,

предоставившего удостоверение 1135 и ордер № 60

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению:

Фахретдиновой Г. М., \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, гражданки РФ, \*\*\*, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, не работающей, не военнообязанной, не замужней, \*\*\*, не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Фахретдинова Г.М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, а именно совершении тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Из обвинительного акта следует, что Фахретдинова Г.М. 26.10.2022 с 07 часов 00 минут до 07 часов 54 минут, находясь в комнате квартиры \*\*\* г.Нефтеюганска, будучи в состоянии алкогольного опьянения, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, взяла со стола смартфон «Samsung SM-G570F Galaxy J5 Prime» стоимостью 3250 рублей 00 копеек, с установленными в него картой памяти «ARVI» объемом 8 Гб., стоимостью 120 рублей 00 копеек, сим-картой оператора Теле-2 и защитным стеклом, материальной ценности не представляющих, принадлежащие Ч. После чего, вышла из вышеуказанной квартиры и скрылась с места преступления с похищенным имуществом, распорядившись в последствии им по своему усмотрению, чем причинила Чумакову Б.Б. незначительный материальный ущерб в размере 3 370 рублей 00 копеек.

Подсудимая Фахретдинова Г.М. в судебном заседании, вину признала, от дачи показаний в судебном заседании отказалась, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Вина подсудимой в совершении инкриминируемого преступления подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшего Ч., оглашенными на основании ст.281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ), о том, что он проживает по адресу: \*\*\* один. 26.10.2022 около 11 час. 00 мин. он находился у себя дома по вышеуказанному адресу, в это время он решил выйти на улицу, прогуляться. Когда он вышел из подъезда, то увидел, что на лавочке возле его подъезда № 1 сидит ранее неизвестная ему женщина, она плакала. В дальнейшем от сотрудников полиции ему стало известно, что ее зовут Фахретдинова Гузель Мунавировна. Он подошел к ней, чтобы узнать, почему она плачет. Она сказала, что хочет в туалет. Когда он подошел к ней, то почувствовал, исходящий от нее запах алкоголя, она была выпившая. Он предложил ей подняться в его квартиру, расположенную на втором этаже вышеуказанного подъезда, чтобы сходить в туалет, на что она согласилась. В этот момент он также находился в состоянии алкогольного опьянения, так как дома он незадолго до этого употребил спиртное, а именно водку, но чувствовал себя нормально, происходящее осознавал и помнил. Зайдя в квартиру, он предложил Фахретдиновой Г.М. выпить немного спиртного, а именно водки, на что она согласилась. Она сходила в туалет, после чего они, находясь на кухне, стали совместно распивать водку. Спустя примерно 10-15 минут, он решил выйти покурить в туалет, где находился примерно 5-7 минут. В это время Фахретдинова Г.М. осталась одна на кухне. Когда он вышел из туалета, зашел на кухню, то Фахретдиновой Г.М. уже там не было. Он закрыл за ней дверь, после чего решил позвонить своему знакомому и направился в комнату за телефоном, но обнаружил, что с компьютерного стола данной комнаты пропал принадлежащий ему мобильный телефон марки «Samsung J5 Prime» в корпусе черного цвета. В данном мобильном телефоне находилась сим-карта \*\*\*, оператор Теле-2. Абонентский номер зарегистрирован на него. Также в мобильном телефоне находилась карта памяти марки «ARVI» объемом 8 Гб. Он стал искать свой мобильный телефон, позвонил на него с другого телефона, но на звонок никто не ответил. Он понял, что мобильный телефон у него похитила именно Фахретдинова Г.М. Она пришла к нему домой около 11 час. 00 мин. и ушла не позднее 12 час. 00 мин. В этот же период времени он обнаружил пропажу своего телефона. Он звонил ей неоднократно в течение многих дней с разных номеров, на звонки она периодически отвечала, вернуть телефон отказывалась, либо сразу «прерывала» звонок, когда понимала, что это звонит он. Пароля блокировки на экране телефона у него не стояло, в связи с чем она могла им пользоваться. Мобильный телефон он приобретал 25.05.2017 года за 12999 рублей. На момент хищения с учетом износа мобильный телефон оценивает в сумму 6700 рублей. От мобильного телефона имеется коробка и чек. Карту памяти марки «ARVI» объемом 8 Гб. приобретал также в мае 2017 года за 1000 рублей. Документов, чека на карту памяти не сохранилось. В настоящее время с учетом износа карту памяти оценивает в 300 рублей. Чехла на телефоне не было на момент хищения, сим-карту приобретал более 7 лет назад, сим-карта для него материальной ценности не представляет. На телефоне также имеется защитное стекло, но во время эксплуатации им, еще до момента хищения телефона, данное стекло было повреждено, в связи с чем стекло для него материальной ценности не представляет. Также во время эксплуатации, еще до момента хищения, им был поврежден вышеуказанный мобильный телефон, а именно в правом верхнем углу дисплея телефона образовались сколы и трещины. По поводу данных повреждений претензий ни к кому не имеет. Мобильный телефон и карту памяти оценивает на общую сумму 7000 рублей, данный ущерб является для него незначительным, так как его зарплата примерно 80000 рублей в месяц, кредитов не имеет, за квартиру платит 20000 рублей. С 26.10.2022 по 12.12.2022 принадлежащий ему мобильный телефон находился у Фахретдиновой Г.М. На момент хищения телефона, на его балансе денежных средств не было. В указанный период времени через личный кабинет он смотрел информацию по входящим и исходящим вызовам с его абонентского номера \*\*\* (оператор Теле-2), звонков было очень много. Фахретдинова Г.М., чтоб совершать звонки, сама пополняла баланс телефона, так как денег, как он уже сказал, там не было на момент хищения. Претензий по данному поводу к ней не имеет, так как его денег она не потратила при пользовании телефона. Он сразу не обратился в полицию по факту хищения, так как надеялся, что Фахретдинова Г.М. вернет ему мобильный телефон, а также он почти каждый день находится на работе с утра до позднего вечера в п. Пойково Нефтеюганского района, в связи с чем не имел возможности приехать в отдел полиции для дачи показаний. Ему известно, что принадлежащий ему мобильный телефон изъят у Фахретдиновой Г.М. Желает привлечь Фахретдинову Г.М. к уголовной ответственности за хищение принадлежащего ему мобильного телефона (л.д.22-24).

Показаниями дополнительно допрошенного потерпевшего Чумакова Б.Б., оглашенными на основании ст.281 УПК РФ, согласно которым Чумаков Б.Б. дополнительно пояснил, что после факта хищения телефона Фахретдиновой Г.М. он смотрел детализацию по абонентскому номеру \*\*\* (оператор Теле-2), который находился в похищенном у него телефоне. В детализации указано московское время. На дату 26.10.2022 московское время «05 час. 00 мин.» (местное время 07 час. 00 мин.) он выходил со своего телефона в сеть Интернет, телефон еще был при нем. А в «05 часов 54 минуты» по московскому времени (местное время 07 часов 54 минуты) он со своего второго телефона с аб. номера 89821490401 позвонил на смартфон «Samsung SM-G570F Galaxy J5 Prime», когда обнаружил факт хищения, но на звонок никто не ответил. Таким образом, получается, что Фахретдинова Г.М. похитила его телефон в период с 07 час. 00 мин. до 07 час. 54 мин. 26.10.2022. Дополнительно пояснил, что, ознакомившись с товароведческой экспертизой от 10 января 2023 года, согласно которой средне-рыночная стоимость принадлежащего ему смартфона «Samsung SM-G570F Galaxy J5 Prime» в корпусе черного цвета, с учетом износа, на момент совершения хищения — 26.10.2022, составляет 3250 руб. 00 коп. Также согласно данному заключению средне-рыночная стоимость карты памяти «ARVI» объемом 8 Гб, с учетом износа, на момент совершения хищения — 26.10.2022, составляет 120 рублей. С данной оценкой он согласен. Таким образом от хищения ему причинен материальный ущерб на общую сумму 3370 руб. 00 коп., данный ущерб является для него незначительным. Смартфон «Samsung SM-G570F Galaxy J5 Prime» с защитным стеклом, находящиеся в нем сим- карта оператора Теле-2 89044664198, карта памяти «ARVI» объемом 8 Гб, коробка от телефона и товарный чек ему возвращены. Претензий не имеет (л.д.91-92).

Заявлением Ч. о привлечении к ответственности неизвестное ему лицо, которое совершило хищение принадлежащего ему мобильного телефона марки «Samsung» 26.10.2022 в период с 11 час. 00 мин. до 12 час. 00 мин. из его квартиры по адресу: г. Нефтеюганск, 9 мкр., д. 18, кв. 5, причинив ему незначительный материальный ущерб (л.д.5).

Протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей, в ходе которого осмотрена квартира № 5 в доме № 18, 9 мкр. г. Нефтеюганска, где было совершено хищение смартфона «Samsung SM-G570F Galaxy J5 Prime» (л.д.13-19).

Протоколом личного досмотра, в ходе которого в правом кармане куртки Фахретдиновой Г.М. был обнаружен мобильный телефон марки «Samsung J5 Prime» в корпусе черного цвета, имей 1: 3577620827344587, имей 2: 357763082734458 (л.д.11-12).

Протоколом выемки с фототаблицей, в ходе которого у потерпевшего Чумакова Б.Б. изъята коробка от смартфона «Samsung SM-G570F Galaxy J5 Prime» и товарный чек на него (л.д.61-65).

Заключением эксперта № 2 от 10.01.2023, согласно которому средне­рыночная стоимость смартфона «Samsung SM-G570F Galaxy J5 Prime» в корпусе черного цвета, с учетом износа, на момент совершения хищения — 26.10.2022, составляет 3250 руб. 00 коп., а средне-рыночная стоимость карты памяти «ARVI» объемом 8 Гб, с учетом износа, на момент совершения хищения — 26.10.2022, составляет 120 рублей. Итого, общая сумма 3370 рублей 00 копеек (л.д.83-88).

Детализацией по абонентскому номеру +\*\*\*, зарегистрированному на Чумакова Бориса Борисовича, за период с 25.10.2022 по 13.12.2022 (л.д.30-42).

Протоколом осмотра предметов с фототаблицей, в ходе которого осмотрены: коробка от смартфона «Samsung SM-G570F Galaxy J5 Prime», товарный чек, изъятые протоколом выемки у потерпевшего Чумакова Б.Б., а также смартфон «Samsung SM-G570F Galaxy J5 Prime» с защитным стеклом, установленные в него сим-карта оператора Теле-2, карта памяти «ARVI» объемом 8 Гб., изъятые 12.12.2022 протоколом личного досмотра у подозреваемой Фахретдиновой Г.М., с находящимися в нем картой памяти и сим-картой оператора Теле-2 (л.д.66-74).

Анализируя исследованные доказательства в их совокупности, суд считает вину подсудимой в совершении указанного преступления, полностью установленной. Исследованные доказательства, согласуются между собой и взаимодополняют друг друга, подтверждая вину подсудимой в совершении указанного преступления.

Доказательства, представленные стороной обвинения, и исследованные в судебном заседании, являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности - достаточными для разрешения уголовного дела.

Действия Фахретдиновой Г.М. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть [тайное хищение](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1352873/entry/2) чужого имущества.

При назначении наказания, суд учитывает общественную опасность совершённого преступления, которое, в соответствии со ст.15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимой, ранее не судимой, не работающей, не замужней. На учете в кабинете врача психиатра Фахретдинова Г.М, не состоит, состоит на учете в наркологическом кабинете с диагнозом синдром зависимости от алкоголя. По месту жительства характеризуется отрицательно, склонна к злоупотреблению спиртными напитками, совершению административных правонарушений, влияние назначенного наказания на ее исправление.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает признание подсудимой вины в совершении преступления.

Суд не признает в качестве смягчающего обстоятельства наличие у подсудимой малолетнего ребенка, поскольку согласно сообщению врио зам.начальника ОУУП и по ДН ОМВД России по г.Нефтеюганску у Фахретдиновой Г.М. на иждивении есть несовершеннолетний сын Фахретдинов Р.Р. Фахретдинова Г.М. ежемесячно по месту жительства проверяется сотрудниками ОДН и ОУУП ОМВД России по г. Нефтеюганску, в ходе которых установлено, что последняя по адресу: г. Нефтеюганск, 13 микрорайон, дом 62, квартира 32 с сыном Фахретдиновым Р.Р. не проживает, ведет разгульный образ жизни, в воспитании и содержании сына участия не принимает, свои родительские обязанности полностью переложила на свою мать Хабирову Ф.Х., с которой проживает несовершеннолетний. За 2023 год Фахретдинова Г.М. привлекалась к административной ответственности по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ: 27.01.2023, 01.04.2023, 06.06.2023, 06.06.2023, 28.07.2023, 14.09.2023, 30.10.2023, 08.11.2023, 05.12.2023.21.12.2023.

Обстоятельством, отягчающим наказание, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, является совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку, как пояснила Фахретдинова Г.М. состояние опьянения повлияло на совершение ею преступления.

Исключительных обстоятельств, дающих суду основания применить при назначении наказания подсудимой ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела, суд не усматривает.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ч.6 ст.15 УК РФ, не имеется.

Учитывая данные о личности подсудимой, ее имущественное и семейное положение, наличие смягчающего и отягчающего обстоятельства наказание, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденной и предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении Фахретдиновой Г.М. наказания в виде обязательных работ.

Предусмотренные [ч. 4 ст. 49](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/4904) УК РФ основания, препятствующие назначению подсудимой наказания в виде обязательных работ, судом не установлены.

На основании [части 3 статьи 72](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/7203) УК РФ время содержания под стражей Фахретдиновой Г.М. на основании постановления от 29 января 2024 года (о приостановлении производства по уголовному делу и объявлении подсудимого в розыск) с 12 февраля 2024 года по 13 марта 2024 года подлежит зачету в срок назначенного Фахретдиновой Г.М. наказания в виде обязательных работ из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении Фахретдиновой Г.М. в виде заключения под стражу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении, сохранив ее до вступления приговора в законную силу, а осужденную освободить из-под стражи в зале суда.

Вопрос о вещественных доказательствах суд решает в соответствии с ч.3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки - вознаграждение адвокату в соответствии со ст.131, 313 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, ввиду имущественной несостоятельности Фахретдиновой Г.М., которая не работает, источника дохода не имеет, ведет разгульный образ жизни.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Фахретдинову Г. М. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 250 (двести пятьдесят) часов.

Меру пресечения в отношении Фахретдиновой Г.М. в виде заключения под стражу - изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении, сохранив ее до вступления приговора в законную силу. Фахретдинову Г.М. освободить из-под стражи в зале суда.

Зачесть в срок назначенного Фахретдиновой Г.М. наказания в виде обязательных работ время содержания ее под стражей в период с 12 февраля 2024 года по 13 марта 2024 года в соответствии с [частью 3 статьи 72](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/7203) УК РФ из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Вещественные доказательства:

- смартфон «Samsung SM-G570F Galaxy J5 Prime» с защитным стеклом, установленные в него сим-карта оператора Теле-2, карта памяти «ARVI» объемом 8 Гб, коробка от мсартфона «Samsung SM-G570F Galaxy J5 Prime», товарный чек на смартфон «Samsung SM-G570F Galaxy J5 Prime», переданные Чумакову Б.Б. на ответственное хранение – оставить Чумакову Б.Б. по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения, с подачей жалобы через судебный участок. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А. Таскаева